

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

- Název veřejné zakázky:** **Dodávka a implementace SW nástroje pro procesní modelování“**
- Evidenční číslo VZ:** 633308
- Druh zadávacího řízení:** otevřené řízení
- Identifikační údaje zadavatele:**

Název:	Lesy České republiky, s.p.
Sídlo	Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
Právní forma	Státní podnik - 301
IČ	42196451

5. Předmět zakázky:

Předmětem plnění zadávané veřejné zakázky je dodávka a implementace modelovacího a analytického softwarového řešení pro podporu procesního řízení LČR, včetně poskytnutí souvisejících služeb.

6. Identifikační údaje o uchazeči, s nímž byla uzavřena smlouva:

Identifikační údaje uchazeče	
Obchodní firma nebo název právnické osoby / Jméno a příjmení fyzické osoby	itelligence, a.s.
Sídlo / Místo podnikání, popř. místo trvalého pobytu	Brno - Pisárky, Hlinky 505/118, okres Brno-město, PSČ 60300
Právní forma	Akciová společnost - 121
IČO	26718537
Nabídková cena (v Kč bez DPH)	881.446,- Kč bez DPH

7. Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena za Fázi 1 dle smlouvy:	556.643,- Kč bez DPH
Cena za Fázi 2 dle smlouvy odpovídající Službám podpory:	16.000,- Kč bez DPH
Cena za Fázi 3 dle smlouvy odpovídající Službám maintenance:	16.000,- Kč bez DPH

8. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s ust. § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, a to dle následujících dílčích hodnotících kritérií (s využitím bodovací metody založené na stobodové stupnici):

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
A.	Nabídková cena	20 %
B.	Funkcionality nabízeného řešení nad rámec vymezené minimální úrovně	80 %

V rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritérií pak postupovala komise v souladu s článkem 9. Zadávací dokumentace.

Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vzniklo součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria. Zaokrouhlování bylo prováděno na dvě desetinná místa.

Na základě celkového bodového ohodnocení stanovila hodnotící komise výsledné pořadí nabídek.

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s výsledným pořadím stanoveným hodnotící komisí.

9. Specifikace částí veřejné zakázky, které budou realizované prostřednictvím subdodavatelů:

Není relevantní

10. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nab.	Název/ obchodní firma/ právní forma uchazeče	Sídlo	IČO	Nabídková cena (Kč bez DPH)
1	LBMS, s.r.o.	Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/77-79, PSČ 18600	49704001	874.032,00
2	intelligence, a.s.	Brno - Pisárky, Hlinky 505/118, okres Brno-město, PSČ 60300	26718537	881.446,00
3	BOC Information Technologies Consulting GmbH	Operngasse 20b, 1040 Vídeň, Rakousko	FN 229953 t	725.952,00

11. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v jednotlivých fázích zadávacího řízení, včetně odůvodnění vyloučení:

Číslo nab.	Název/ obchodní firma/ právní forma uchazeče	Sídlo	IČO
3	BOC Information Technologies Consulting GmbH	Operngasse 20b, 1040 Vídeň, Rakousko	FN 229953 t

Odůvodnění vyloučení:

Uchazeč byl vyloučen na základě ustanovení § 60 odst. 1 a ustanovení § 76 odst. 6 zákona.

A) Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona v plném rozsahu

Zvláštní komise pro posouzení kvalifikace ustanovená zadavatelem dle § 59 odst. 2 zákona jednomyslně shledala, že uchazeč ani po předložení dalších dokladů a informací neprokázal splnění zadavatelem stanoveného technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona v plném rozsahu.

Z dokladů předložených uchazečem v nabídce a následně doručených dodatečně k výzvě komise učiněné dle § 59 odst. 4 zákona nelze učinit závěr, že hlavní projektový manažer (i) disponuje praxí o délce minimálně 5 let spočívající v řízení projektů v oblasti IT / ICT za období posledních 7 let a (ii) zda v období posledních 5 let vedl alespoň jeden projekt vyhovující referenčním požadavkům (z předloženého životopisu ani z dalších poskytnutých dokladů a informací není zřejmé, zda alespoň jeden projekt v životopise uvedený, na kterém se osoba na pozici projektového manažera podílela jako vedoucí projektu/senior konzultant, vyhovuje požadavkům zadavatele na referenční zakázku dle odst. 5.4 písm. a) zadávací dokumentace s odměnou za poskytnuté služby/dílo ve výši minimálně 600 000 Kč bez DPH).

B) Nabídka byla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona hodnotící komisí vyřazena

Důvody vyřazení nabídky:

1) Uchazeč nepředložil návrh smlouvy v zadavatelem požadovaném znění

Zadavatel prostřednictvím dodatečných informací číslo 2 (poskytnuty dne 29. 7. 2016) oznámil změnu zadávacích podmínek a to konkrétně změnu čl. IX odst. 9.1 bod 9.2.4 závazného vzoru smlouvy. Současně zadavatel uvedl, že dochází také k úpravě uveřejněné Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Závazný vzor smlouvy o dodávce a implementaci softwarového nástroje pro procesní modelování a o poskytování služeb a stanovil dodavateli povinnost použít ke zpracování nabídky na plnění veřejné zakázky změněný soubor zadávací dokumentace označený jako Příloha č. 2 ZD – Závazný vzor smlouvy o dodávce a implementaci softwarového nástroje pro procesní modelování a o poskytování služeb rev_20160729. Uchazeč však pro zpracování nabídky použil původní uveřejněný soubor a uchazečem v nabídce předložený návrh smlouvy tak neodpovídá upravené příloze č. 2 zadávací dokumentace – Závazný vzor smlouvy o dodávce a implementaci softwarového nástroje pro procesní modelování a o poskytování služeb (rev_20160729). Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

2) Uchazeč neakceptoval závazný vzor smlouvy

Dle bodu 7.3 zadávací dokumentace *Uchazeč doplní příslušné údaje do Závazného vzoru smlouvy, přičemž není oprávněn činit další změny či doplnění tohoto vzoru smlouvy, s výjimkou údajů, které jsou výslovně vyhrazeny pro doplnění ze strany uchazeče. Uchazeč však na konec smlouvy před vlastnoruční podpis přidal následující text: Nesouhlasíme s čl. XI Sankční ujednání, této smlouvy a v případě zadání veřejné zakázky požadujeme její úpravu na základě vzájemné dohody obou stran.* Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách a to i přihlédnutím k tomu, že v otevřeném zadávacím řízení není zadavatel oprávněn před uzavřením smlouvy jednat s dodavateli o úpravách zadávacích podmínek a není oprávněn ani po uzavření smlouvy umožnit podstatnou změnu práv a povinností ze smlouvy vyplývajících.

3) Uchazečem nabízený SW nesplňuje některé požadavky zadavatele na funkcionalitu SW, které byly označeny jako povinné

Uchazeč u následujících povinných požadavků zadavatele na funkcionalitu SW v příloze č. 1 – Technická specifikace (podrobné vymezení funkčních požadavků) uvedl, že jím nabízené SW řešení daný požadavek zadavatele nesplňuje. Jedná se o tyto povinné funkční požadavky zadavatele:

79	Řešení musí umožňovat postupné patchování tak, aby nemuselo docházet k několikadenním odstávkám.
80	Řešení musí obsahovat nástroje pro ověření, autorizaci, bezpečnostní správu a varování o narušení bezpečnosti.
81	Řešení musí nativně provádět základní logování operací prováděných uživateli.
89	Nativní monitoring musí být integrovatelný do standardních dohledových systémů.

a dále o povinný požadavek zadavatele

65	Jazyk uživatelského rozhraní všech aplikačních komponent v českém jazyce, vyjma uživatelského rozhraní komponent pro správu a konfiguraci nástroje.
----	---

u kterého uchazeč uvedl, že základní ovládací menu je v anglickém jazyce.

Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

4) U některých povinných funkcionalit nabízeného SW nelze určit, zda uchazečem nabízené softwarové řešení danou funkcionalitu obsahuje či nikoliv

Zadavatel v bodě 7.4 zadávací dokumentace stanovil, že pokud u některé povinné funkcionality uchazeč v příloze č. 1 zadávací dokumentace neuvede, zda jím nabízené softwarové řešení danou funkcionalitu obsahuje či nikoliv, nesplní zadávací podmínky, což bude mít za následek vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč u následujícího povinného funkčního požadavku zadavatele v příloze č. 1 zadávací dokumentace neuvedl ani ANO ani NE, ani u této položky neuvedl žádný doplňující text

69	Podporované OS: Microsoft Windows Server 2012 R2 a vyšší, Red Hat Enterprise Linux 6 a vyšší, Oracle Linux 6 a vyšší, CentOS 7 a vyšší
----	--

Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

Ze všech shora uvedených důvodů byla nabídka uchazeče komisí vyřazena, jelikož nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

12. Identifikační údaje uchazeče vyloučeného z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně odůvodnění vyloučení:

Není relevantní

13. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění

Není relevantní

14. Důvod zrušení zadávacího řízení:

Není relevantní

V Hradci Králové dne 16. 11. 2016



.....
Ing. Lenka Zahálková
vedoucí odboru zadávání veřejných zakázek
Lesy České republiky, s.p.

Lesy České republiky, s.p. [07]
Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové
500 08 Hradec Králové
IČ: 42196451, DIČ: CZ42196451