

VÁŠ DOPIS ZN.	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA	DATUM	
	LCR099/39/002658/2018		8.8.2018	
VYŘIZUJE	TELEFON	GSM	FAX	E-MAIL
Hejlová	956 999 204	722 104 214		zakazky@lesyocr.cz

Veřejná zakázka: **Dodávka a implementace ERP systému**

Evid. č. VZ: Z2018-022367 // 099/2018/138

Zadavatel: Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 42196451, zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl AXII, vložka 540

Vysvětlení/Doplnění/Změna zadávací dokumentace č. 1

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto v souladu s § 98 zákona, resp. § 99 zákona, poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, případně informuje o provedené změně či doplnění zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele.

Číslo položky	Znění dotazu/Znění vysvětlení zadávací dokumentace
1.	Vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace (poskytnuta dne 8. 8. 2018) Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 - doručena dne 30. 7. 2018 <ol style="list-style-type: none">Kolik různých uživatelů bude používat systém v rámci procesů podporujících v kapitole správa majetku body SM13, SM14, SM15 a v oblasti „evidence nájmu“ (body FU45 až FU57)?Máme k dispozici systémového architekta s TOGAF, který navrhoval systém a jeho integraci v celkové ceně přesahující 60 mil. Kč bez DPH a sloužící pro více než 1 000 aktivních uživatelů. Jedná se ovšem o komplexní agendový systém, který je prvkem kritické infrastruktury státu, nikoliv o klasický ERP systém, jak je uváděno v zadávací dokumentaci. Uzná zadavatel splnění kvalifikace včetně zkušenosti pro účely hodnocení?Poskytne Zadavatel Dodavateli kromě šablony SEA a Závazné metodiky modelování architektury MZe také nástroj Enterprise Architect?

4. V oblasti správy nemovitostí – požadujete rozhraní na katastr nemovitostí? Jsou nemovitosti interně evidovány tak, aby mohly být 1:1 porovnávány s obsahem listů vlastnictví v katastru nemovitostí?
5. V bodu CO09 požadovaných funkčností je zmíněn požadavek na report „Budoucích příjmů a výdajů (cashflow)“. Na základě jakých údajů má být budoucí cash flow počítáno? A na jak dlouhou dobu dopředu?
6. V kapitole NA02 funkčních požadavků je zmíněno „Víceúrovňové schvalovací workflow plánu, nákupu, ostatních investic, materiálu a služeb“. Skutečně se jedná o požadavek na elektronické schvalování např. celoročního plánu nákupu nebo se jedná spíše o elektronické schválení konkrétního nákupního objektu (např. objednávky či smlouvy)?
7. Musí být vše on premise a nebo může část infrastruktury běžet v cloudu?
8. U osoby systémového architekta ERP je požadováno, aby byl držitelem certifikátu v oblasti řízení Enterprise/IT architektury dle TOGAF, případně aby absolvoval kurz založený na konceptu SOA. Nerozumíme, co si Zadavatel představuje pod kurzem založeným na konceptu SOA. Může Zadavatel jednoznačně specifikovat minimální požadovanou úroveň kurzu či požadavky obsahu kurzu založeném na konceptu SOA a doklad, kterým má být tato část kvalifikace prokázána a splněna. Postačí k prokázání splnění doložení dokladu o úspěšném absolvování e-learningového kurzu CentraSite ActiveSOA Architecture?
9. U hodnocení zkušeností konzultantů ERP (subkritérium C) je uvedeno, že se hodnotí zkušenosti získané na veřejných zakázkách, na kterých se daný konzultant ERP podílel na pozici pro danou funkční oblast. Může Zadavatel objektivně vysvětlit, z jakého důvodu omezuje zkušenosti konzultantů ERP pouze na veřejné zakázky, tedy zakázky zadávané veřejným zadavatelem definovaným v zákoně o zadávání veřejných zakázek, když u hodnocení zkušeností hlavního projektového manažera a systémového architekta ERP hodnotí zkušenosti získané na zakázkách bez jakéhokoliv omezení v druhu zadavatele, tj. objednatel?
10. V bodu 7 zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že součástí nabídky nemusí být předložen návrh smlouvy, zároveň však zadavatel požaduje zpracování a předložení některých dokumentů, které jsou současně přílohami smlouvy. Smlouva však obsahuje přílohu č. 5 – Specifikace Proprietárního software s pokynem zadavatele na vložení specifikace nabízeného Proprietárního software včetně jeho počtu a cen a včetně

specifikace Služeb maintenance a jejich cen v rozpadu pro jednotlivý Proprietární software. Požadavek na předložení tohoto dokumentu však v bodu 7 zadávací dokumentace není uveden. Může zadavatel vysvětlit, zda požaduje předložení této přílohy v nabídce a co vše má tedy obsahovat. Máme cenu započítat dle bodu 8 zadávací dokumentace a kam ji máme uvést? V bodu 8 není pro tento software uvedena žádná tabulka.

11. V bodu 7.3., pátá odrážka, zadávací dokumentace zadavatel požaduje předložení dalších dokumentů a informací označených v rámci přílohy č. 1 zadávací dokumentace jako požadavek na předložení v rámci nabídky účastníka. V příloze č. 1 však tyto další požadavky na předložení dokumentů a informací zcela zřejmě a jednoznačně označeny nejsou. Nevíme tak, o které konkrétní dokumenty a informace se jedná a které zadavatel požaduje předložit. Může zadavatel své požadavky v příloze č. 1 jednoznačně označit tak, aby je bylo možné naplnit?
12. Jsou někde popsány komunikační struktury dat pro rozhraní mezi systémy (například ERP-nLIS, ERP-eAukce, ERP-Majetek,...)?
13. Je opravdu striktně požadována funkcionalita výpočtu koeficientu DPH v systému ERP? SAP touto funkcionalitou ve standardu nedisponuje a naši klienti výpočet provádějí ručně mimo systém ERP. Pokud by bylo požadováno, muselo by být řešeno formou zákaznického vývoje.
14. Prosíme o vysvětlení požadavku „Automatická úprava skladových zásob na základě provedené platební operace v rámci fakturace.“. Dle našeho názoru se skladová zásoba mění na základě skladových příjmů/výdejů a nesouvisí přímo s platbami (zpravidla tyto oblasti spravují organizačně i jiní pracovníci).
15. Není nám zcela zřejmý způsob hodnocení zkušeností konzultantů ERP (subkritérium C) uvedený v bodu 9.1 zadávací dokumentace. Konzultant má mít v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení alespoň 3 roky praxe v konzultaci funkční oblasti ERP, a to alespoň na 2 implementacích ERP, na kterých se podílel na plnění veřejné zakázky na pozici konzultanta ERP a následně bude zadavatel hodnotit počet shora uvedených funkčních oblastí pokrytých konzultantem, a to za každou funkční oblast obdrží 1 bod. Onen 1 bod bude přidělen za funkční oblast v případě, že bude mít zkušenosti s danou oblastí až při 2 implementacích ERP? Takže pokud bude mít zkušenosti s danou oblastí na 3 implementacích ERP tak obdrží kolik bodů?
16. V souladu s výše uvedeným dále žádáme zadavatele o adekvátní prodloužení lhůty pro

podání nabídek.

Odpověď:

Ad 1.

V rámci procesů podporujících v kapitole „správa majetku“ body SM13, SM14, SM15 a v oblasti „evidence nájmu“ (body FU45 až FU57) je uvažováno s cca 600 uživateli, přičemž u budov a ostatních staveb se předpokládá provázanost se stávajícím systémem „Pozemkové evidence“.

Ad 2.

Zadavatel předně zdůrazňuje, že konkrétní posouzení kvalifikace bude zadavatelem, event. jím ustanovenou hodnoticí komisí, provedeno až na základě konkrétních podaných nabídek, pročež se zadavatel nemůže před lhůtou pro podání nabídek ke splnění kvalifikace u konkrétního dodavatele blíže vyjadřovat či suplovat činnost hodnoticí komise. Nicméně v souvislosti s dotazem k textu zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) uvádí následující.

Pakliže se jedná o vymezení zadávací podmínky podle bodu 5.3. písm. b) ZD – pozice „Systémový architekt ERP“, zadavatel dle textace ZD nepožaduje „výslovně“ systémy ERP, nýbrž uvádí obecně „informační systémy“ (tj. relevantní je „praxe v oblasti návrhu anebo integrace informačních systémů“). Komplexní agendový systém lze pak považovat za informační systém.

Pakliže se jedná o hodnocení zkušeností podle bodu 9.1.písm. B ZD – kritérium „Zkušenosti systémového architekta ERP“, zadavatel dle textace ZD v popisu kritéria hodnocení B. „Kvalita realizačního týmu“ i v tabulce stupnice bodů pro kritérium B zohlední „výslovně“ zkušenosti „s řešením ERP systému“, tedy zkušenosti právě s IS, který je předmětem plnění veřejné zakázky.

Ad 3.

Zadavatel disponuje omezeným počtem licencí. Vzhledem k tomu, že nástroj Enterprise Architect využívá jako publikovanou aplikaci (a cena je v tomto díle zanedbatelná) požaduje zadavatel po vybraném dodavateli, aby měl svoji licenci (na svůj náklad).

Ad 4.

S ohledem na značný počet a proměnlivost položek (cca 500 tisíc pozemků a staveb) jsou jednotlivé položky evidovány ve stávající aplikaci „Pozemkové evidence“, která je navázána na data katastru nemovitostí s časovou aktualizací údajů veškerých položek dvakrát ročně. Stávající aplikace „Mapového portálu“ a „Pozemkové evidence“, které

disponují možností prostupu na aktuální data katastru nemovitostí ČÚZK, budou zachovány.

Ad 5.

Provozní cash flow (výhled na max. 3 měsíce) bude standardně počítáno na základě evidovaných dodavatelských a odběratelských faktur s provázaností na stav běžného účtu. Dlouhodobé cash flow (roční výhled) bude provázané na roční plán a jeho plnění (zejména v oblasti nákupu s dominantou investic a oprav a tržeb).

Ad 6.

Ano, jedná se o požadavek na elektronické schvalování (víceúrovňové) a to jak o schvalování jednotlivých položek řádného ročního plánu (vzniká jednou ročně), tak jednotlivých položek mimořádného plánu (vzniká dle potřeby v průběhu celého roku).

Ad 7.

Veškerá infrastruktura musí být „on premise“.

Ad 8.

Zadavatel předpokládá absolvování certifikovaného kurzu TOGAF ukončeného oficiální certifikační zkouškou minimálně na úrovni „L1“. Toto dodavatel doloží certifikátem vydaným společností The Open Group. Alternativně lze tuto část kvalifikace prokázat dokladem o absolvování kurzu zaměřeného na Servisně Orientovanou Architekturu (SOA). E-learningový kurz CentraSite ActiveSOA Architecture je dostatečný pro prokázání kvalifikace.

Ad 9.

Jedná se o neúmyslný přepis při přípravě ZD. Konzultant ERP může prokázat zkušenost bez omezení v druhu zadavatele – objednatel – stejně jako v případě hlavního projektového manažera a systémového architekta ERP, tedy zadavatel výslovně potvrzuje, že v případě hodnocení zkušeností konzultantů ERP se nemusí jednat o zkušenost s „veřejnou zakázkou“ s definovanými parametry, ale jen „zakázkou“ s parametry uvedenými v čl. 9.1. ZD.

Ad 10.

Předložená vyplněná příloha č. 5 smlouvy již v samotné nabídce je sice zadavatelem doporučeno, ale není vyžadováno. Cenu veškerých licencí Proprietárního softwaru musí účastník uvést dle čl. 8.1 ZD do tabulky č. 4 (Další nezbytné SW licence). Cenu Maintenance těchto licencí pak dle téhož článku do tabulky č. 6 (Maintenance dalších SW licencí).

Ad 11.

Předmětný bod zadávací dokumentace směřuje k tomu, aby dodavatel ve své nabídce

doložit veškeré informace požadované Technickými podmínkami, tj. přílohou č. 1 ZD, a to i v případě, že nejsou v čl. 7.3. ZD explicitně označeny. Jedná se o to, aby zadavatel byl schopen posoudit prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, zejména splnění všech funkčních, nefunkčních a integračních požadavků uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Není-li k takovému posouzení nutné předložení dalších dokumentů ve smyslu bodu 7.3., odrážky páté ZD, dodavatel je nepředkládá. Zadavatel tedy považuje za podstatné spíše to, aby z nabídky vyplynulo, že dodavatel splňuje veškeré technické podmínky dle přílohy č. 1 ZD.

Ad 12.

Ne, specifikace těchto rozhraní bude součástí cílového konceptu (dále jen „CK“).

Ad 13.

Jedná se o požadavek dle ust. § 76 odst. 7 zákona č. 235/2004, o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Všechny ekonomické programy zpracovávající daňové tvrzení za prosinec tento přepočtení běžně provádějí. Jedná se o standardní požadovanou funkčnost systému zpracovávajícího daňové tvrzení DPH, v žádném případě nelze tento požadavek řešit manuálním zadáváním.

Ad 14.

Jedná se o požadavek „prodeje zásob z pokladny“. Součástí Pokladny je „prodejní modul“, který zajišťuje, že po příjmu hotovosti do pokladny se provádí odpis zásob ze skladové evidence. Zadavatel v souvislosti s uvedeným vysvětlením upravuje označení požadavku následovně: „Automatická úprava skladových zásob na základě provedené platební operace“.

Ad 15.

Z textace popsaného způsobu hodnocení v čl. 9.1. ZD vyplývá, že bod bude přidělen pouze v případě, že konzultant bude splňovat kvalifikaci dle čl. 5.3 písm. b) ZD a současně bude mít

- minimálně 3 roky praxe získané v posledních 5 letech před zahájením zadávacího, která se týká konzultací příslušné funkční oblasti ERP, a zároveň
- jako konzultant ERP zkušenost minimálně na 2 implementacích či reimplementacích ERP, a to s konkrétní funkční oblastí, která má být hodnocena.

To znamená, že zkušenost na více než 2 implementacích/reimplementacích ERP stále znamená pouze jeden přidělený bod, když sledovaným aspektem je pokrytí většího rozsahu funkčních oblastí ERP. Maximální možný počet přidělených bodů pro Subkritérium C je 9 (stejně jako počet oblastí) bodů, které následně budou přepočítány na celkové bodové hodnocení s využitím metody hodnocení uvedené v čl. 9.2. ZD.

2.	<p><u>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 - doručena dne 2. 8. 2018</u></p> <p>1. Požadavek PM01:</p> <p>a) Evidence docházky zaměstnanců v rámci jednotlivých organizačních jednotek společnosti LČR, a to v jednotném formátu a na základě vstupů vedoucích pracovníků jednotlivých organizačních jednotek či elektronického docházkového systému. Systém musí zajistit kontrolu docházky oproti fondu pracovní doby. Výstupy budou sloužit jako jeden z podkladů pro tvorbu mezd zaměstnanců.</p> <p>Jaký způsob evidence docházky zadavatel preferuje na jednotlivých pracovištích?</p> <p>Na základě zkušeností s implementacemi lze předpokládat na ředitelstvích využití docházkových terminálů v kombinaci s čipovými kartami, u menších oblastních jednotek je možné využití elektronickou docházku s možností generované docházky dle směnových rozvrhů, popř. s možností editace záznamů formou elektronické docházkové knihy. Požaduje zadavatel dodávku docházkových terminálů (popř. kolika kusů), nebo bude evidence docházky vedena bez použití docházkového hardware.</p> <p>b) Je třeba docházkový systém integrovat na jednotlivých pracovištích na přístupový systém, aby byla usnadněna evidence docházky a minimalizoval se počet nutných hw zařízení?</p> <p>c) Je v rámci evidence docházky třeba plánovat nepravidelné směny?</p> <p>d) Je třeba vykazovat docházku (odpracovanou dobu) na jednotlivých projektech/zakázkách?</p> <p>e) Jakého počtu účastníků školení se týká školení pro liniové vedoucí, kteří by měsíčně uzavírali docházku svých podřízených?</p> <p>2. Požadavek PC01:</p> <p>a) „....Systém musí poskytnout funkcionalitu prostřednictvím elektronických formulářů podporujících import v běžně využívaných formátech i uživatelské zadání údajů o pracovní cestě. Veškerá potvrzení a žádosti v rámci funkcionality pracovních cest musí být realizováno elektronickou formou v rámci existujících či nově přidávaných workflow v rámci DMS LČR.“</p> <p>Požaduje Zadavatel úplnou integraci se stávajícím DMS či pouze zaslání notifikace z požadovaného systému do DMS o různých akcích schválení/odmítnutí (schválení</p>

pracovní cesty, popř. schválení vyplacení záloh, schválení zprávy z pracovní cesty včetně schválení cestovních náhrad)?

Uchazeč nabízí řešení ve webovém portálu zaměstnance, které kompletně naplňuje požadavky PC02, PC03 a PC04 včetně podpory procesů schvalování pracovních cest uvedených v PC01. Elektronické formuláře umožňují uživatelské zadání údajů o pracovní cestě (žádost o schválení pracovní cesty včetně žádosti o schválení vyplacení zálohy, vypracování zprávy o pracovní cestě včetně uvedení krácení nároku na stravné a uvedení dalších výdajů) a jsou v nabízeném řešení přímo propojeny s workflow. Nicméně integrace akcí typu potvrzení žádosti či vytvoření žádosti v systému 3. strany by proces schválení a vyúčtování pracovních cest s ohledem na splnění požadavků PC02, PC03 a PC04 komplikovala a narušila by značně uživatelský komfort.

b) Prosíme Zadavatele o přesnější popis žádosti o schválení pracovní cesty z pohledu zaměstnance.

V souladu s výše uvedeným dále žádáme zadavatele o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď:

Ad 1.a)

Zadavatel požaduje dodávku docházkových terminálů na úrovni dotykového HW terminálu alespoň 8“ aktivního display s čtečkou čipových karet v počtu 100 ks (organizačních jednotek). Zakončení 230 V a RJ45 zajistí zadavatel.

Ad 1.b)

NE. Přístupový systém není plošně zaveden.

Ad 1.c)

ANO. Okruh uživatelů bude přesně určen v CK.

Ad 1.d)

ANO. Projekty/zakázky budou určeny v CK.

Ad 1.e)

Jedná se o 130 vedoucích zaměstnanců.

Ad 2.a)

Zadavatel umožňuje řešení ve webovém portálu zaměstnance, které kompletně



	<p>naplňuje požadavky PC02, PC03 a PC04 včetně podpory procesů schvalování pracovních cest uvedených v PC01. Elektronické formuláře umožňují uživatelské zadání údajů o pracovní cestě (žádost o schválení pracovní cesty včetně žádosti o schválení vyplacení zálohy, vypracování zprávy o pracovní cestě včetně uvedení krácení nároku na stravné a uvedení dalších výdajů) a jsou v nabízeném řešení přímo propojeny s workflow. V případě, že takové řešení není, požaduje zadavatel úplnou integraci se stávajícím DMS, která bude specifikována v CK.</p> <p>Ad 2.b)</p> <p>Zaměstnanec požádá vedoucího zaměstnance (příímého nadřízeného) o schválení vyslání na pracovní cestu. Vedoucí zaměstnanec se vyjádří k vyslání na pracovní cestu – schválí/neschválí. Po návratu z pracovní cesty je nutné ještě vypořádat se s případným uplatněním cestovních náhrad. Přesnější popis bude řešen při zpracování CK s ohledem na národní legislativu.</p>
<p>3.</p>	<p><u>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 - doručena dne 3. 8. 2018</u></p> <p>1. Migrace stávajících dat</p> <p>Příloha č. 1 ZD – Technická specifikace – odst. 2.6 Požadavky na migraci stávajících dat:</p> <p>Může zadavatel upřesnit typy informací, pro které požaduje migraci historických dat?</p> <p>2. Reakční doba</p> <p>V kap. 7 Přílohy č. 1 je uvedena požadovaná reakční doba 30 minut, v kap. 1.3 Přílohy č. 4 (Přílohy č. 1 zadávací dokumentace) do 2 hodin, a v kap. 3 Přílohy č. 4 (Přílohy č. 1 zadávací dokumentace) maximálně 1 hodinu. Mohl by Zadavatel upřesnit požadovanou reakční dobu?</p> <p>3. Režim provozu</p> <p>V kap. 7.1.2 požaduje Zadavatel režim provozu 8x5 od 6-18 hodin. Mohl by Zadavatel upřesnit, zda se jedná o režim 12x5, nebo zda bude upraveno časové rozpětí na 8-16 hodin, příp. 7-15 hodin?</p> <p>4. SLA</p> <p>V kap. 7 je uvedeno, že „Zadavatel požaduje dodání řešení, která budou splňovat podmínky pro níže uvedená SLA.“. Dále se uvádí, že „Samotná SLA však budou v režii Zadavatele.“ Mohl by Zadavatel upřesnit význam této druhé věty? Vyplývá z ní, že během trvání smlouvy může</p>

Zadavatel SLA měnit?

5. Režim emergency standby

V kap. 1 je u Služby Technologické pohotovosti – Emergency standby uveden režim 8x5, v názvu kapitoly 1.3 Služba Technologické pohotovosti – Emergency standby je uveden režim 16x5. Mohl by Zadavatel upřesnit požadovaný režim podpory?

6. Expertní služby v rámci Služby admin APPS

V kap. 1.2 se uvádí, že Služba Admin APPS bude dodána v rozsahu 96 čtyř hodinových konzultací ročně (tj 48 MD) a bude zahrnovat 1) Pravidelnou administraci v rozsahu 1 dne týdně (tj. 1MD x 54 = 54 MD) a 2) Expertní služby (Klonování, Patchování apod.). Rozumí účastník správně, že expertní služby budou poskytovány nad rámec rozsahu 96 čtyř hodinových konzultací ročně?

7. Defekt a incident

V kap. 3 Přílohy č. 4 definuje Zadavatel SLA pro Defekt a Incident. Rozumí tomu účastník správně, že Defekt je chyba v rámci testování systému a Incident je chyba v rámci provozu systému? Pokud tomu tak není, mohl by Zadavatel upřesnit vymezení těchto pojmů?

8. Požadavek PM02

.... „Schvalování mezd musí být možné realizovat elektronickou formou.“

Jaké mzdové složky mají být schvalované elektronickou formou?

9. Požadavek PM22

Hromadné úpravy dat u všech zaměstnanců či vybraných skupin zaměstnanců (změna mzdové účetní, změna sazby pojištění odpovědnosti, atd.).

Dotaz:

- Je „pojištěním odpovědnosti“ myšleno Zákonné pojištění odpovědnosti – Kooperativa?
- Rozumí tomu uchazeč správně, že Zákonné pojištění odpovědnosti v Lesy ČR může mít jiné promile odvodu pro různé skupiny zaměstnanců?

V souladu s výše uvedeným dále žádáme zadavatele o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď:

Ad 1.

Jedná se kompletní obsahy DB, tabulek, číselníků. V některých ohledech konkrétních aplikací se může jednat pouze o souhrny stavů a stanovení tzv. počátků. Určení typů informací bude rovněž předmětem CK.

Ad 2.

V kap. 7 Přílohy č. 1 je požadovaná reakční doba 30 minut;

V kap. 1.3 Přílohy č. 4 (Přílohy č. 1 zadávací dokumentace) Priorita 1: okamžitá reakce do 30 minut;

V kap. 3 Přílohy č. 4 (Přílohy č. 1 zadávací dokumentace) Typ Defekt: maximálně 1 hodinu, Typ Incident do 30 minut.

Ad 3.

Zadavatel požaduje režim provozu 8x5, kdy je časové rozpětí upraveno na 8-16 hodin (viz změna v příloze č. 1 ZD, Technické podmínky zadávací dokumentace).

Ad 4.

Zadavatel nebude během trvání smlouvy měnit SLA parametry, proto vypouští větu „Samotná SLA však budou v režii Zadavatele.“

Ad 5.

V kapitole 1.3 3 Služba Technologické pohotovosti – Emergency standby je chybně uveden režim 16x5. Správný údaj je 8x5.

Ad 6.

Ano, účastník rozumí správně, že expertní služby budou poskytovány nad rámec rozsahu 96 čtyř hodinových konzultací ročně.

Ad 7.

Tak jak je uvedeno v kapitole č. 3 Kategorizace podpory je Defekt chyba v rámci testování systému a Incident je chyba v rámci provozu systému po akceptaci.

Ad 8.



	<p>Účastník (vybraný dodavatel) bude konkrétní mzdové složky navrhopat při tvorbě CK.</p> <p>Ad 9.a) NE. Sazba Zákonného pojištění odpovědnosti je pro celý podnik jednotná, a to dle převažující činnosti vykonávané zaměstnavatelem (příloha vyhlášky MF č. 125/1993 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků). V případě, že se sazba pojistného změní, je nutné tuto změnu provést i v rámci systému.</p> <p>Ad 9.b) NE. Jedná se o hromadné úpravy například při změně kolektivní smlouvy (% zvýšení mzdy, zvýšení/snížení příspěvků zaměstnavatele na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění, zvýšení/snížení ročních výkonnostních odměn apod.).</p>
<p>4.</p>	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 - doručena dne 3. 8. 2018</p> <ol style="list-style-type: none"> Může zadavatel poskytnout účastníkům znění ZD ve strojově čitelném formátu? Přílohou č. 2 ZD je návrh smlouvy o dodávce a implementaci systému ERP a poskytování služeb, kterou účastník chápe tak, že obsahem článku 15.18 je všech 8 příloh smlouvy a nepovažuje tento koncept za praktický u smlouvy na dobu neurčitou. Může zadavatel potvrdit, že takto hodlá postupovat a všechny přílohy smlouvy chce vložit pod jeden článek smlouvy 15.18, za kterým bude následovat podpisová doložka nebo mají být všechny přílohy doplněny až za podpisovou doložku a čl. 15.18 reprezentuje pouze prostý seznam příloh smlouvy? Zadavatel v čl. 9.1 ZD uvádí „za každé subkritérium kritéria hodnocení B. „Kvalita realizačního týmu“ bude možné získat max. 9 bodů“. Znamená to, že u role Projektový manažer je potřeba doložit např. 3 projekty v min. hodnotě 60 mil. Kč bez DPH při dodržení podmínky alespoň 300 aktivních uživatelů u každé z těchto zakázek pro získání plného počtu 9 bodů? Pokud doloží 1 takový projekt, bude ohodnocen pouze 3 body? A obdobně u role systémového architekta? U rolí konzultantů ERP se jedná o 1 bod za každou funkční oblast, tzn. pokud pokryje všechny uvedené funkční oblasti, získá účastník i u tohoto subkritéria 9 bodů? Rozumí účastník způsobu bodování pro hodnocení správně? <p>Odpověď:</p> <p>Ad 1. Ano, zadavatel může poskytnout i strojově čitelný formát ZD – je současně s poskytnutím tohoto vysvětlení uveřejněn na profilu zadavatele.</p>

Ad 2.

Článek 15.18. návrhu smlouvy obsahuje seznam příloh, které budou pevně spojeny s textem přílohy č. 2 ZD (doplněného dle nabídky) **do kompletu smlouvy podepsovaného s vybraným dodavatelem**. Přílohy jako takové budou v rámci kompletu smlouvy umístěny za podpisy a do článku 15.18. tedy na tomto místě nebude vkládán samotný obsah příloh (tj. na daném místě se jedná o seznam příloh společně s inkorporační doložkou, že přílohy tvoří nedílnou součást smlouvy na plnění veřejné zakázky).

Ad 3.

Obecně k maximálnímu bodovému zisku zadavatel potvrzuje, že za každé subkritérium kritéria hodnocení B. „Kvalita realizačního týmu“ bude možné získat max. 9 bodů za hodnocené zkušenosti (tyto budou následně přepočteny metodou popsanou v bodě 9.2. ZD). Pokud tedy účastník doloží například u projektového manažera více zkušeností, které by odpovídali zisku 10 a více bodů, nebude mu moci být pro účely hodnocení přiděleno více, než 9 bodů.

K subkritériu „Zkušenosti hlavního projektového manažera“ zadavatel uvádí, že i pokud účastník v předložených zakázkách splní obecný požadavek pro uznání zakázky za relevantní pro hodnocení a dále specifický požadavek pro přidělení 3 bodů (dle tabulky pro toto subkritérium uvedené v bodě 9.1. ZD), není možno za 1 zakázku (projekt) získat více než 3 body.

K subkritériu „Zkušenosti systémového architekta ERP“ zadavatel uvádí, že pokud účastník v předložených zakázkách splní pouze obecný požadavek pro uznání zakázky za relevantní pro hodnocení a dále specifický požadavek pro přidělení 3 bodů (dle tabulky pro toto subkritérium uvedené v bodě 9.1. ZD), není možno za 1 zakázku (projekt) získat více než 3 body bez splnění specifické podmínky spojené s počtem „aktivních uživatelů“ 1000 a více. I v takovém případě však není možno za 1 zakázku (projekt) získat více než 4 body.

K subkritériu „Zkušenosti konzultantů ERP“ zadavatel odkazuje na odpověď k předešlé žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (viz shora) a dodává, že pokud účastníkem předložená skupina „konzultantů ERP“ pokryje dohromady všech 9 uvedených funkčních oblastí, získá účastník i u tohoto subkritéria nejvýše 9 bodů. Aby však mohla být zohledněna zkušenost příslušného konzultanta ERP v rámci hodnocení podmínek, musí naplnit požadavky uvedené v tabulce pro toto subkritérium uvedené v bodě 9.1. ZD.

5.	<p>Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek (poskytnuta 8. 8. 2018):</p> <p>V souvislosti s provedenými změnami (viz výše) zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 1. 10. 2018 do 10:00. Otevírání obálek s nabídkami proběhne rovněž v novém termínu, a to dne 1. 10. 2018 od 10:00 v sídle zadavatele.</p> <p>Zadavatel současně informuje, že na profilu zadavatele uveřejnil nově aktualizované závazné znění přílohy č. 1 ZD (Technické podmínky), a to soubor „02_Priloha_c_1_Technicka_Specifikace_oprava_2018_08_08_v01“.</p>
----	--



Mgr. Ing. Jitka Hejlová
vedoucí odboru zadávání veřejných zakázek
Lesy České republiky, s.p.

