

VÁŠ DOPIS ZN.	ČÍSLO JEDNACÍ LCR099/39/003622/2019	SPISOVÁ ZNAČKA	DATUM
VYŘIZUJE Zahálková	TELEFON 956 999 203	GSM 724 623 712	FAX E-MAIL zakazky@lesyocr.cz

Veřejná zakázka: **Lesnické činnosti bez prodeje dříví 2020+**Evid. č. VZ: **Z2019-033404**

Zadavatel: Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 42196451, zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl AXII, vložka 540

Vysvětlení/Doplnění/Změna zadávací dokumentace č. 1

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), tímto v souladu s § 98 zákona, resp. § 99 zákona, poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, případně informuje o provedené změně či doplnění zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení/doplnění/změna zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele.

Číslo položky	Znění dotazu/Znění dodatečné informace
1.	Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 14. 10. 2019) Znění dotazu: V závazném vzoru smlouvy článku XII. Základní zásady soustředění, manipulace a příjem dříví je v bodě 1. uvedeno: „Volba použité technologie soustředění dříví z Lokality P na Lokalitu OM záleží výhradně na rozhodnutí Smluvního partnera, pokud Lesy ČR ve vztahu ke konkrétnímu porostu některou z technologií ze závažného důvodu (zejména z důvodu ochrany lesa či přírody) v písemné formě nezakážou nebo přímo neurčí.“ Znamená to tedy, že Lesy ČR zaplatí Smluvnímu partnerovi cenu výroby dříví na OM dle nabídkového ceníku dle skutečně provedené technologie (kterou si zvolí, pokud mu nebude určena) soustředování bez vazby na plánovanou technologii? Příklad: V porostní skupině, která je na základě terénních podmínek vhodná pro použití technologie harvester + vyvážecí traktor, bude smluvním partnerem zvolena a použita technologie JMP + traktor. Platí tedy, že bude vyplacena cena výroby dříví na OM dle technologie JMP + traktor?

	<p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Ano. V případě, že Lesy ČR některou z technologií neurčí či nezakáže dle podmínek smlouvy, je volba technologie na uvážení smluvního partnera. Cena za výrobu dříví bude stanovena v závislosti na skutečně použité (zvolené) technologie přibližování dříví.</p>
2.	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 14. 10. 2019)</p> <p>Je možné u výrobně složitých porostů použít kombinaci více technologií těžby a soustředování v rámci jednoho porostu? V případě, že ano, jak bude evidována tato skutečnost v návaznosti na cenu výroby dříví na OM (dle přílohy T2 není informace o technologii těžba ani soustředování součástí číselníku)? V případě, že ne, znamená to tedy, že musí být použita pouze jedna technologie těžby a soustředování v jednom porostu?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>V případě použití více technologií v jednom porostu v rámci jednoho zadávacího listu budou jednotlivé technologie evidovány zvlášť, tzn. číselníky budou vyhotoveny pro každou technologii a bude evidován objem dříví v číselníku dle přílohy T2 podle technologií.</p>
3.	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 14. 10. 2019)</p> <p>V případě použití technologie svahového harvestoru a vyvážecího traktoru s trakčním navijákem v terénech, kde je nutné jejich kotvení na lano, bude tato technologie z pohledu účtování ceny výroby dříví na OM považována dle ceníku technologii za Harvester, nebo JMP + Lanovka?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>V případě použití trakčního navijáku harvestoru v porostech, které jsou technologicky proveditelné výhradně lanovkovou technologií, bude technologie vyvážecího traktoru s využitím trakčního navijáku považována za lanovkovou technologii.</p>
4.	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 14. 10. 2019)</p> <p>Existují v souladu se článkem IV. Základní zásady provádění Lesnických činností, bod 7. pro výrobní kapacity a jednotlivé technologie Smluvního partnera minimální objemy a podmínky, za kterých je dle Lesů ČR s ohledem na běžné podmínky lesnického provozu reálně možné a účelné je efektivně využívat s ohledem na racionální omezení nákladů spojených s jejich výkonem?</p> <p>Příklad: Dle zadávacího souboru pro část veřejné zakázky Šternberk kód části 129401 Lesy ČR předpokládají v listu S-OM struktura výroby dříví na OM, soustředování koňským potahem ve</p>

	<p>hmotnatostech 0,09 – 0,49 na vzdálenost 501 – 1000 m celkem 930 m³ dříví, zároveň pro stejné hmotnatosti a přibližovací vzdálenost neuvažuje s kombinovaným soustředováním (tedy technologií kůň P-VM a UKT VM-OM), ani soustředováním lanovkou. Znamená to tedy, že dle zkušeností Lesů ČR je běžné soustředování koňským potahem P-OM na vzdálenosti až 1000 m, nebo se jedná o chybu zadávacího souboru?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Technologie zpracování dříví vychází z konkrétních podmínek dané SÚJ.</p> <p>K uvedenému příkladu zakázky č. 129401 lze říci, že se jedná o výjimečné případy (plánované množství představuje 4 promile celkového množství). V hlubokých zařezaných údolích může situace s nutností přiblížení koňským potahem nad 500 m ve výjimečných případech nastat. Lanovkové přibližování není zadavatelem v těchto případech uvažováno, a to jak z důvodu malého množství dřevní hmoty na jednu stavbu lanovky, tak i z hlediska samotné proveditelnosti stavby lanovky.</p>
5.	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 14. 10. 2019)</p> <p>Jak bude v souladu se smlouvou postupováno v případě, že smluvní partner zvolí technologii těžby a soustředování, pro kterou není nasmlouvaná cena výroby dříví na OM?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Zadavatel nepředpokládá použití jiných technologií, než jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Pokud by však uvažovaná situace skutečně nastala, zadavatel bude postupovat zejména dle právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek (např. ust. § 222 zákona).</p>
6.	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Členění technologií</p> <p>V příloze T2 ke „Smlouvě o provádění lesnických činností bez prodeje dříví“ Podrobné podmínky provádění těžebních činností jsou v části II. Soustředování uvedeny v čl.4 popisy jednotlivých technologií soustředování dříví, podle kterých má být provedeno i nacenění těžebních služeb.</p> <p>Dotaz: Do jaké technologie je zahrnuta těžba a přibližování harvestorovým uzlem vybaveným trakčními navijáky? Zadavatel s touto technologií nepočítá nebo je obsažena v technologii dle bodu e) čl.4 – „JMP + lanovka“?</p> <p>Domníváme se, že tato technologie je natolik specifická, že by měla být vyčleněna zvlášť, včetně</p>

	<p>samostatné ceníkové ceny.</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>V případě použití trakčního navijáku harvestoru v porostech, které jsou technologicky proveditelné výhradně lanovkovou technologií, bude technologie vyvážecího traktoru s využitím trakčního navijáku považována za lanovkovou technologii.</p>
<p>7.</p>	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Určení technologie těžby a soustředování</p> <p>V části IX., čl.4 „Smlouvy o provádění lesnických činností bez prodeje dříví“ je uvedeno: „...Smluvní partner je oprávněn při provádění těžby a soustředování dříví zvolit jednotlivé technologie těžby a soustředování dříví. V porostech s omezeným režimem hospodaření dle čl. IV. odst. 4 písm. c) Smlouvy jsou Lesy ČR oprávněny určit technologii výroby Zadávacím listem.“</p> <p>V části XII., čl. 1 „Smlouvy o provádění lesnických činností bez prodeje dříví“ je uvedeno: „...Volba použité technologie soustředění dříví z Lokality P na Lokalitu OM záleží výhradně na rozhodnutí Smluvního partnera, pokud Lesy ČR ve vztahu ke konkrétnímu porostu některou z technologií ze závažného důvodu (zejména z důvodu ochrany lesa či přírody) v písemné formě nezakážou nebo přímo neurčí. „</p> <p>Dotaz: Obě tato ustanovení jsou v částečném rozporu. Vybírá tedy technologii těžby a přibližování Smluvní partner a může být dle smlouvy omezen pouze v porostech s omezeným režimem hospodaření nebo platí, že omezení výběru může být Zadavatelem určeno v jakémkoliv porostu, pokud své důvody bude Zadavatel považovat za závažné? Domníváme se, že jedno nebo druhé ustanovení Smlouvy by mělo být upraveno nebo nejlépe vypuštěno.</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Předmětná ustanovení nejsou v rozporu. Volba technologie je primárně na uvážení smluvního partnera. Výjimky představují porosty s omezeným režimem hospodaření ve smyslu čl. IV. odst. 4 písm. c) Smlouvy a dále případy, kdy je ze závažného důvodu (zpravidla v souvislosti s ochranou lesa či přírody) nezbytné, aby Lesy ČR mohly do výběru technologie zasáhnout, neboť Lesy ČR jsou povinny, vedle smluvních ujednání, dodržovat i povinnosti na ně kladené příslušnými právními předpisy. Uvedená ujednání byla součástí smluv i v předchozích letech, na dosavadní praxi se tak ničeho nemění.</p>

<p>8.</p>	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Odpovědnost za škody</p> <p>V části III., čl.4 je uvedeno: „Nebezpečí škody na dříví přechází na Smluvního partnera v okamžiku zahájení těžby (zahájení řezu), s výjimkou dříví zadaného v kategorii lapák, u nějž nebezpečí škody na dříví přechází na Smluvního partnera zadáním lapáku k asanaci. Škodou na dříví ve smyslu předchozí věty se rozumí zejména ztráta, zničení, poškození nebo znehodnocení dříví bez ohledu na to, z jakých příčin k nim došlo.“</p> <p>Dotaz: Jak chápat toto ustanovení ve smyslu náhrady škody? Je tím myšleno to, že Zadavatel v případě např. povodní, požárů, krádeží apod. může vyžadovat po smluvním partnerovi náhradu škody? Nebo naopak může odmítnout Smluvnímu partnerovi uhradit vynaložené výrobní náklady na výrobu takto ztraceného nebo poškozeného dříví? Odpověď na tuto otázku nás zajímá zejména v souvislosti s krádežemi dříví, které jsou stále běžnější a s kterými se pravidelně potýkáme. Jaký bude postup Zadavatele v případě zjištění krádeže? Kdo bude oznamovatelem krádeží Polici ČR?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Uvedená ujednání byla součástí smluv i v předchozích letech, na dosavadní praxi se tak niče nemění. V případě, že smluvní partner způsobí Lesům ČR škodu a budou splněny veškeré podmínky pro její uplatnění, jsou Lesy ČR povinny, s ohledem na povinnost péče řádného hospodáře, takovou škodu po smluvním partnerovi vyžadovat.</p> <p>V případě zjištění krádeže zadavatel předpokládá, že smluvní partner neprodleně takovou skutečnost oznámí Lesům ČR, popř. příslušnému policejnímu orgánu.</p>
<p>9.</p>	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Výkon 41 011 – Přihnojování lesních kultur k sazenicím</p> <p>Jsou za pomalu rozpustná hnojiva i nadále považována - jak tomu bylo doposud – výhradně typová a netyková hnojiva na bázi močovinoformaldehydu, isobutyliidimochoviny nebo krotolydendimochoviny (viz. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2003/2003 ze dne 13.října 2003 o hnojivech - typ B 1.2, resp. Zákon č. 156/1998 Sb. O hnojivech, půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd /zákon o hnojivech/, typ 5.6)?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Ano.</p>

<p>10.</p>	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Výkon 41 011 – Přihnojování lesních kultur k sazenicím</p> <p>Byla dosavadní aplikace 40-60 g hnojiva k sazenici záměrně snížena 1000x, tj. na nyní navrhovanou dávku 40-60 mg? Přesná aplikace tak malého množství hnojiva je totiž provozně stěží proveditelná a k zajištění výživy lesní sazenice po dobu 1-2 let nedostatečná.</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Platí dosavadní praxe 40 – 60 g k sazenici. Jedná se o zřejmou chybu v psaní.</p> <p>Zadavatel provádí v Příloze smlouvy P3 – <i>Podrobné podmínky provádění pěstebních činností</i> v kapitole B v článku III <i>Obnova lesa (zalesňování)</i> opravu popisu výkonu 41 011 - <i>Přihnojování lesních kultur k sazenicím</i>. Popis výkonu 41 011 nově zní:</p> <p>41 011 – Přihnojování lesních kultur k sazenicím – přihnojování lesních kultur pomalu rozpustnými hnojivy k sazenicím jeden až dva roky po výsadbě. Přesná aplikace hnojiva 40 - 60 g k sazenici, v okruhu 10 - 20 cm od sazenice, aplikace granulovaného hnojiva 3 - 5 cm pod povrch sazečem nebo zašlápnutím do půdy. Doba aplikace časné jaro hned po roztání sněhové pokrývky a rozmrznutí vrchní vrstvy půdy.</p>												
<p>11.</p>	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Výkon 41 011 – Přihnojování lesních kultur k sazenicím</p> <p>V zadání se neuvádějí typy možných variant složení použitých pomalu rozpustných hnojiv, jak tomu bylo doposud:</p> <p>a) Je specifikace konkrétního složení hnojiva pro konkrétní aplikaci již nadále nedůležitá a bude se redukovat pouze na jednu „univerzální“ hnojivou, všude použitelnou formulaci? Jaké bude její složení?</p> <p>b) Bude konkrétní složení hnojiva upřesněno dodatečně před jeho aplikací v jiné (prováděcí) dokumentaci?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Použito bude hnojivo běžného složení.</p> <table border="1" data-bbox="316 1765 767 1928"> <thead> <tr> <th colspan="2">Minimální požadovaný obsah živin</th> </tr> <tr> <th>Prvek</th> <th>Obsah v %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>N</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>P</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>K</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Mg</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table>	Minimální požadovaný obsah živin		Prvek	Obsah v %	N	10	P	10	K	5	Mg	15
Minimální požadovaný obsah živin													
Prvek	Obsah v %												
N	10												
P	10												
K	5												
Mg	15												

	<p>Pokud se ve výjimečných případech ukáže na základě půdních rozborů složení hnojiva nevhodným pro aplikaci na území dané zakázky, bude zadavatel postupovat zejména dle právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek (např. ust. § 222 zákona).</p>
12.	<p>Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (doručena dne 15. 10. 2019)</p> <p>Výkon 41 011 – Přihnojování lesních kultur k sazenicím</p> <p>Aplikační forma granulovaného hnojiva a jeho zašlapávání pod povrch je v navrhované kombinaci přihnojování lesních výsadeb nový způsob dosud nepoužité provozní aplikace. Specifikace variantně nezmiňuje aplikaci dlouhodobě provozně osvědčenými tabletovými hnojivy.</p> <p>Lze i nadále provádět v rámci předmětného lesního výkonu také aplikaci pomalu rozpustnými hnojivy v tabletách?</p> <p>Odpověď (poskytnuta dne 17. 10. 2019)</p> <p>Ano, lze.</p>
13.	<p>Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek a upozornění na změnu konce zadávací lhůty (poskytnuta 17. 10. 2019):</p> <p>Zadavatel v souvislosti s podaným vysvětlením ruší termín konce lhůty pro podání nabídek stanovený na 25. 10. 2019 do 10,00 hodin a nově stanoví termín konce lhůty pro podání nabídek na 30. 10. 2019 do 10,00 hodin.</p> <p>Zadavatel dodavatelům připomíná, že spolu s prodloužením lhůty pro podání nabídek došlo k příslušnému posunu též, pokud jde o konec zadávací lhůty (viz čl. 15 ZD), neboť zadávací lhůta počíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel dodavatelům doporučuje, aby tuto skutečnost vzali v potaz při přípravě jejich nabídek, a to zejména pokud jde o ty části nabídky, které se na tuto lhůtu odkazují (např. bankovní záruka nebo pojištění záruky jako forma poskytnutí jistoty dle § 41 zákona).</p>

Mgr. Ing. Jan Krofta
vedoucí odboru zadávání veřejných zakázek
Lesy České republiky, s.p.